

BOLETIN DEL OBSERVATORIO DE SEGURIDAD Y DEFENSA NACIONALES

FECHA: 13-MAR-13

HABEMUS PAPAM, FRANCESCOI



Nacido Jorge Mario Bergoglio S. J. (Buenos Aires, 17 de diciembre de 1936), es el papa número 266 de la Iglesia católica y jefe de Estado de la Ciudad del Vaticano.

Luego de la muerte del papa Juan Pablo II el 2 de abril de 2005, fue considerado uno de los candidatos a tomar el lugar del Sumo Pontífice, cargo para el cual fue electo Joseph Ratzinger, quien adoptó el nombre papal de Benedicto XVI).

Bergoglio fue presidente de la Conferencia Episcopal Argentina durante dos períodos. Impedido por el estatuto de asumir un nuevo mandato, durante la 102. Asamblea plenaria de ese organismo se eligió al arzobispo de la Arquidiócesis de Santa Fe de la Vera Cruz, José María Arancedo, para sucederlo.

Egresó de la escuela secundaria industrial E.N.E.T N° 27 Hipólito Yrigoyen, con el título de técnico químico. A los 21 años (en 1957) decidió convertirse en sacerdote. Ingresó en el seminario del barrio Villa Devoto, como novicio de la orden jesuita. Sacerdocio.

Fue ordenado sacerdote el 13 de diciembre de 1969. A partir de entonces hizo una larga carrera dentro de la orden de la cual llegó a ser «provincial» desde 1973 hasta 1979, ya durante la Dictadura cívico-militar argentina.

Luego de una gran actividad como sacerdote y profesor de teología, fue consagrado obispo titular de Auca el 20 de mayo de 1992, para ejercer como uno de los cuatro obispos auxiliares de Buenos Aires.

Cuando la salud de su predecesor en la arquidiócesis de Buenos Aires, el arzobispo Antonio Quarracino empezó a flaquear, Bergoglio fue



Fundada en 1909
Unión, Proyección, Liderazgo

Observatorio de Seguridad y Defensa Nacionales



CEESEDEN

designado obispo coadjutor de la misma el 3 de junio de 1997. Tomó el cargo de arzobispo de Buenos Aires el 28 de febrero de 1998.

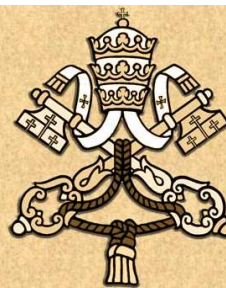
Durante el consistorio del 21 de febrero de 2001, el papa Juan Pablo II lo creó cardenal del título de san Roberto Belarmino. Además se constituyó en el primado de la Argentina, resultando así el superior jerárquico de la Iglesia católica de este país.

Forma parte de la CAL (Comisión para América Latina), la Congregación para el Clero, el Pontificio Consejo para la Familia, la Congregación para el Culto Divino y la Disciplina de los Sacramentos, el Consejo Ordinario de la Secretaría General para el Sínodo de los Obispos, la Congregación para los Institutos de Vida Consagrada y las Sociedades de Vida Apostólica.

En virtud de su puesto episcopal, es además miembro de la Conferencia Episcopal Argentina —de la cual fue presidente en dos ocasiones, hasta 2011— y del CELAM (Consejo Episcopal Latinoamericano).

Al morir Juan Pablo II, eran 117 los cardenales menores de 80 años en condiciones de votar para elegir un nuevo papa, entre los cuales se encontraba el cardenal Bergoglio, de quien se dice que logró obtener 40 votos de los 77 que eran necesarios para ser elegido (es decir, el segundo lugar detrás del que fue elegido y convertido en Benedicto XVI, el cardenal Joseph Ratzinger. Sin embargo, puesto que existe obligación de secreto absoluto para los asistentes al cónclave (Constitución Apostólica Universi Dominici Gregis de 22 de febrero de 1996, cap. II, n.º 48) bajo pena de excomunión reservada al Sumo Pontífice (Código de Derecho Canónico, canon 1399), este dato debe tomarse como mera especulación.

En la Santa Sede es miembro de la Congregación para el Culto Divino y la disciplina de los Sacramentos; de la Congregación para el Clero; de la Congregación para los Institutos de Vida Consagrada y de las Sociedades de Vida Apostólica; del Pontificio Consejo para la Familia y de la Pontificia Comisión para América Latina.



HABEMVS PAPAM

Noticia del día



CHAVISMO Y MILITARES

Análisis por: Ricardo Esquivel Triana, Investigador CEESEDEN



La muerte de Chávez puso a prueba la institución militar en Venezuela. Esto significa su relativo debilitamiento geopolítico en Latinoamérica pero, sobre todo, desafía la unidad institucional y, por esta vía, compromete la seguridad de Colombia. Respecto a la unidad institucional, si bien el gobierno interino desplegó efectivos de la Fuerza Armada Nacional (FAN) en las calles de las principales ciudades, con el fin de mantener su control. También el alto mando militar se afanó a declarar que respaldaba al gobierno interino, como cumpliría su papel de garantizar el inmediato proceso electoral. Igual el cadáver del extinto presidente fue puesto en cámara ardiente en la principal escuela militar venezolana.

No obstante hay voces disidentes al interior de la FAN. Una de las facciones denuncia al alto mando chavista por permitir que asesores cubanos interfieran con sus decisiones (*Frente Institucional Militar*, 2013). Los cubanos han reorganizado el despliegue defensivo de los militares venezolanos. Cerca de 210.000 asesores habrían pasado por Venezuela desde que Chávez llegó al poder, con todos los gastos pagados por el estado anfitrión. Justo desde enero de 2013 viene circulando un manifiesto que llama a “liberarse de la tutela cubana” (Manifiesto, 2013).

En segundo lugar, la FAN es la principal entidad gestora del proyecto de desarrollo del régimen chavista, el Proyecto Simón Bolívar. Sin que este responda a un concepto estratégico de seguridad. Al contrario involucró a los militares en las tareas del desarrollo nacional, por supuesto en el manejo de recursos fiscales al margen de los presupuestos ordenados por la ley (San Miguel, 2009). Por ende, acompañado del nombramiento de militares en cargos oficiales y de elección popular. En suma nuevos ingredientes de faccionalismo: militares que pelean a costa del erario público en nombre del socialismo; los que incrementaron los casos de corrupción administrativa.

Desde el 2008 la Ley Orgánica de la FAN introdujo una nueva fuerza, motivo de discordia con los militares institucionalistas. Entonces la Milicia Nacional Bolivariana pasó a ser el quinto componente de la FAN y, a su vez, la



Fundada en 1909
Unión, Proyección, Liderazgo



Observatorio de Seguridad y Defensa Nacionales

máxima exponente de otras formas de encuadrar militarmente a los venezolanos (milicias locales, reservas, comités de defensa). Todas estas milicias dependen directamente del presidente, propiciando desde su propia creación otra fisura en la FAN. Si se considera que la nueva Constitución de 1999 reconoció el derecho de los militares a votar (Ramos, 2008, p. 24), en suma se asiste a un mayor faccionalismo político.

Principio tutelar de la organización militar en una democracia es la obediencia al poder civil. En un régimen caudillista no existe obediencia sino adhesión por diferentes motivos: personales; ideológicos; burocráticos; corrupción... Pero otro principio básico de la organización militar es el sentido corporativo. Es decir, mientras sean militares quienes controlen todas las instancias militares se preservará la unidad institucional (Cohen, 2002). El régimen chavista debilitó tales cánones de las democracias civilistas. La FAN ahora, sin caudillo, puede necesitar un expediente para recuperar su unidad.

Un pronunciamiento militar a favor de alguna instancia política (chavismo, oposición, militarismo) llevaría a una cruenta guerra civil con milicias de ambos lados. Un costo demasiado alto para la FAN, pese a que la desestabilización de Venezuela tendrá enormes repercusiones sobre Colombia. Por lo anterior, los militares venezolanos consideran mejor expediente el que se produzca un conflicto focalizado con Colombia. Tal vez sobre la Guajira, que reportaría mayores dividendos: resolver una aspiración territorial y el diferendo sobre las aguas aledañas. Justificar el creciente gasto militar del régimen (7.2% del presupuesto nacional; Resdal, 2012, p. 264). Por último, polarizar la nación venezolana contra el eterno contrincante (Colombia), por ende, unificar a la FAN.





Referencias:

- Cohen, E. (2002). *Supreme Command, Soldiers, Statesmen and Leadership in Wartime*. The Free Press.
- Denuncian que “300 cubanos toman decisiones en la FANB” (2013, 21 de Febrero). *Frente Institucional Militar. Boletín de noticias*, (260). Recuperado de: <http://goo.gl/Kyvrg>
- Manifiesto a la Sociedad Democrática Venezolana y a su Fuerza Armada Nacional (2013, 10 de Enero). Recuperado de: <http://goo.gl/1pcQv>
- Ramos, F. y Otálvaro, A. (2008, semestre I). La Fuerza Armada Nacional en la Revolución Bolivariana. *Desafíos* (18). Recuperado de: <http://goo.gl/dQHPS>
- RESDAL (2012). *Atlas Comparativo de la Defensa en América Latina y Caribe*. Buenos Aires: Resdal. Recuperado de: <http://goo.gl/CmjPz>
- San Miguel, R. (2009). La Fuerza Armada en Venezuela, ¿en proceso de extinción? *Revista Atenea*, (8). Recuperado de: <http://goo.gl/wCylt>



Observatorio de Seguridad y Defensa Nacionales



<p>Bibliografía y documentos</p> 	<ul style="list-style-type: none">• BOLETIN ASOCIACION DE ESTUDIOS POLITICO MILITARES Semana del 03 al 10 de Marzo de 2013 año III No. 05-2013 Adjunto a este boletín	
<p>RECURSOS PARA ALUMNOS E INVESTIGADORES</p> 	<p>El Observatorio de Seguridad y Defensa Nacionales se permite recomendar las siguientes lecturas:</p>	
<p>SE REDUCEN VENTAS DE LOS 100 MAYORES PRODUCTORES DE ARMAS DEL MUNDO, SEGÚN EL SIPRI</p>		
<p>La voz de Turquía en Español Contribución del grupo GEO.</p> <p><i>El Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI) publicó un reporte acerca de las ventas de los 100 mayores compañías productoras de armas del mundo, en las que no fueron incluidas las chinas.</i></p>		



Las ventas de los 100 mayores fabricantes de armas del mundo se redujeron 5% en el año 2011, hasta 410.000 millones de dólares.

Según el informe, en que no fueron incluidas las compañías chinas, del centro independiente de estudios con sede en Suecia, el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI, por sus siglas en inglés), el productor estadounidense de aviones y misiles Lockheed Martin es la mayor empresa de armas con un giro de 36.300 millones de dólares, y la compañía Boeing del mismo país, subió a la segunda posición con una venta de armas de 31.800 millones de dólares.

La empresa británica de armas BAE Systems, la segunda del año anterior, retrocedió al tercer puesto debido a que sus ventas se redujeron de 32,9 mil millones de dólares a 29,15 mil millones de dólares.

Conforme a la lista preparada por el instituto basando en los datos de 2010, la empresa turca Aselsan, que ocupaba la posición 88, alcanzó a la 82 según los datos de 2011, y sus ventas se incrementaron de 760 millones de dólares a 850 millones de dólares.

Las ventas de 44 empresas norteamericanas forman el 60% de la venta total, y las compañías de armas europeas cuenta con una parte de 29% en la clasificación de los mayores 100 fabricantes de armas, en que no fueron incluidas las compañías chinas por datos insuficientes.

En la clasificación, se encuentran 8 compañías de Rusia, 5 de Japón, 4 de Corea del Sur, 3 de cada uno de Israel y la India, 2 de Australia, así como 1 de cada uno de Singapur, Canadá y Brasil.

En: <http://goo.gl/CtGQM>

INDIA ES MAYOR IMPORTADOR DE ARMAS SEGÚN SIPRI



Ria Novosti. La voz de Rusia
Contribución Grupo GEO

La India encabeza la lista de los importadores de armas más importantes entre 2006 y 2010, informó este lunes el Instituto internacional de investigación para la paz de Estocolmo (SIPRI). Según SIPRI, entre 2006 y 2010, la cuota de India en la importación mundial de armas sumó un 9%.

Entre los cinco importadores de arma más importantes dominan los países asiáticos. La segunda tras la India va China con un 6% de la importación mundial de arma. El mayor exportador de arma a China así como a la India es Rusia con un 84% y un 82% respectivos en la importación a los dos

países entre 2006 y 2010.

En la tercera posición de la lista de los importadores de arma más importantes se ubicó Corea del Sur seguida por Pakistán y Grecia. El experto de SIPRI Simon Wezeman comentó que el crecimiento de la importación de arma por India está relacionado con varios factores. “Los más relevantes son la competencia con Pakistán y China así como los asuntos de la seguridad interna”, dijo.

Según SIPRI, en la última década la distribución regional de importación de arma sigue relativamente estable. Entre 2006 y 2010 la importación de arma se distribuyó entre Asia y Oceanía (un 43%), Europa (un 21%), Oriente Próximo (un 17%), América (un 12%) y África (un 7%).

El grupo de los exportadores de arma más importantes también sigue estable. Domina la exportación de armas EEUU (un 30% entre 2006 y 2010) seguido por Rusia (un 23%). Después van Alemania (un 11% de la exportación mundial de arma), Francia (un 7%) y Gran Bretaña (un 4%).

Los datos publicados hoy formarán parte del Anuario SIPRI cuya próxima edición será presentada en junio de 2011.

El Instituto internacional de investigación para la paz de Estocolmo (SIPRI) fue fundado en 1966 para conmemorar los 150 años de paz en Suecia. Los informes del Instituto se basan en los datos promedio.

En: <http://goo.gl/FUFdS>

UN ENFOQUE LATERAL SOBRE VENEZUELA

Por: Jesús Iguarán
ACORE



Hugo Chávez era como un turupe en los zapatos de los hermanos Castro. Estos notarían con algo de preocupación el extraño rumbo de la en ocasiones “cantinflasca” revolución venezolana.

Mucho se habla de la ascendencia de los Castro sobre Chávez, pero mirémoslo al contrario, como una hábil jugada política de éste; predicando la paternidad de Castro, pero imperceptiblemente induciendo, sin resultados aparentes, simpatía y fervor por el Chavismo, una marea roja en la isla, como si ha sucedido en Argentina, Bolivia, Nicaragua, Ecuador, otros países incluyendo a Colombia y a varios de sus dirigentes políticos, lo cual se ha demostrado con los actos y locuras post-mortem en Venezuela.

Ahora bien, los Castro, cercanos al cementerio, se dan cuenta que en la isla, por su misma situación política, no se vislumbra un dirigente capaz de continuar con la revolución, por lo tanto, un Chávez, sin ellos, se apoderaría de la revolución Cubana, verborragia y dinero, hasta el punto de crear ese fanatismo y fervor en un pueblo famélico, pobre y enfermo como lo está hoy el de Venezuela.

Pero también, grupos de oposición cubanos como intelectuales, el sector médico científico, perseguidos políticos, familiares de los cubanos en exilio y otros, quienes siempre han soñado con un cambio, verían en Chávez un riesgo para encauzar la isla hacia un futuro juego democrático.

Por ello, la muerte de Chávez, tanto para los Castro como para la oposición, era y es conveniente para sus intereses políticos, encontrados, pero sin Hugo Chávez. El futuro de Nicolás Maduro quien no tiene la talla de Chávez es incierto, aún abrazado al muerto convertido en zombi.

Acordémonos que los Castro nunca se pronunciaron a favor de Chávez y su revolución, con el fervor con que lo hicieron otros mandatarios y dirigentes suramericanos; más bien se notaba cierta indiferencia. Parece que no les gustaba mucho la comparación de la revolución venezolana, petróleo, dinero y verbo, sin disparar un tiro, con la revolución Cubana, Sierra Maestra a tiro limpio.

PRÓXIMOS PASOS PARA REDUCIR LOS RIESGOS NUCLEARES

Henry A. Kissinger, George P. Shultz, William J. Perry Y Sam Nunn.
The Wall Street Journal / 5 de marzo de 2013



Todo presidente de los EE UU desde el fin de la Segunda Guerra Mundial ha intentado enfrentar los singulares riesgos y desafíos asociados con las armas nucleares.

El espectro de una guerra nuclear, accidente, proliferación o terrorismo ha generado esfuerzos serios y sostenidos para controlar, reducir y eliminar riesgos nucleares.

Durante décadas, se ha progresado en reducir armas nucleares y en lograr acuerdos internacionales sobre no-proliferación.

Recientemente, nosotros cuatro hemos apoyado dos iniciativas políticas mayores : el Nuevo Tratado Start con Rusia en 2010, que ha reducido de forma verificable los inventarios nucleares bilaterales ; y las Cumbres de Seguridad Nuclear (Nuclear Security Summits) de 2010 y 2012, que han energizado los esfuerzos globales para asegurar armas nucleares y materiales.

Ambas iniciativas son pasos significativos y esperanzadores que se suman a una sólida base de logros bipartidistas de muchas décadas. Más notable aún es que hoy, el número de armas nucleares en el mundo es, incluso, menor que un tercio del total en 1986, cuando se produjo la Cumbre Reagan-Gorbachev, en Reykjavik.

Pero a pesar de tan considerables esfuerzos, los peligros nucleares se mantienen demasiado palpables. El progreso tecnológico y la proliferación de armas nucleares se ven agravados por una especie de peligrosa complacencia.

Las relaciones bilaterales entre las dos más grandes potencias nucleares, EE UU y Rusia, se han resquebrajado y existen dificultades persistentes para abordar en forma efectiva las amenazas nucleares emergentes de Irán y Corea del Norte, esta última remarcada recientemente por las explosiones de prueba.

Combinado con los peligros de grupos de terroristas suicidas, el creciente número de naciones con armas nucleares y la discrepancia en motivos, objetivos y ambiciones, supone riesgos muy altos e impredecibles.



Fundada en 1909
Unión, Proyección, Liderazgo



CEESEDEN

Observatorio de Seguridad y Defensa Nacionales

En todo caso, está lejos de ser verdad que hoy el mundo puede repetir en forma exitosa la disuasión Soviético-Americana, propia de la Guerra Fría, es decir, la “destrucción mutua asegurada”, o sea, la amenaza de imponer un daño inaceptable al adversario.

Esa doctrina funcionaba en un mundo bipolar. Pero cuando un amplio y creciente número de adversarios nucleares confrontan múltiples amenazas percibidas, la relativa restricción de la Guerra Fría es difícil de sostener. El riesgo de que la disuasión falle y se usen las armas nucleares se incrementa en forma dramática.

Si, incluso durante la Guerra Fría, los líderes de las dos superpotencias buscaron reducir el riesgo de una guerra nuclear, en las actuales circunstancias los líderes globales les deben a sus pueblos, con mayor razón, reducir y, eventualmente, eliminar semejante riesgo.

Lo que fue posible entre enemigos declarados es imperativo en el mundo actual, un mundo con crecientes potencias con arsenales nucleares y una difusión no siempre controlada de la energía nuclear.

Por ende, un esfuerzo global es necesario para reducir la dependencia de armas nucleares, prevenir su difusión y, finalmente, terminar con ellas como amenaza global.

En consecuencia, se necesitarán liderazgo, enfoques creativos y una comprensión reflexiva sobre los peligros de la inacción, de tal modo que los resultados de corto plazo que puedan obtenerse sienten las bases para transformar las políticas de seguridad global a medio y largo plazo.

En tal sentido, sugerimos cuatro áreas que requieren una consideración estratégica urgente :

1. **Asegurar los materiales nucleares para prevenir el terrorismo nuclear catastrófico.** Hoy, los materiales necesarios para crear una bomba atómica se encuentran almacenados en sitios de 28 países, bastante menos que aquellos en ubicados en más de 40 países, 10 años atrás. Pero muchos de estos sitios no están bien protegidos, dejando los materiales expuestos al robo o venta a través del mercado negro. Se han tomado importantes compromisos para asegurar los materiales nucleares y mejorar la cooperación durante las Cumbres de Seguridad Nuclear de 2010 y 2012. Tales compromisos podrían llegar a mejorar la seguridad para las generaciones futuras. Sin embargo, no hay un sistema global operante para rastrear, contabilizar, administrar y asegurar todos los materiales nucleares que puedan ser usados para fabricar armamento. En la próxima Cumbre de Seguridad Nuclear programada para 2014 en los Países Bajos, los líderes mundiales deberían comprometerse a desarrollar un sistema global integral para la seguridad de estos materiales, incluyendo procedimientos tendientes a garantizar que todos los materiales nucleares utilizables para fines armamentistas estén protegidos del acceso no autorizado y del robo.
2. **Cambios en los patrones de despliegue de los dos grandes poderes nucleares para incrementar el tiempo de decisión de los líderes.** En la campaña presidencial de 2008, el entonces Senador Obama, dijo: “ Mantener las armas nucleares en un estado de máxima alerta, listas para ser lanzadas en cualquier momento, es un vestigio peligroso de la Guerra Fría. Estas políticas incrementan el riesgo de accidentes o errores de cálculo catastróficos. Trabajaré con Rusia



para terminar esas políticas tan anticuadas de forma mutua y verificable ". Eso significa que los Estados Unidos deberían trabajar con las naciones poseedoras de armas nucleares para marginarlas de semejante estado de máxima alerta en el cual misiles balísticos con ojivas nucleares son desplegados a fin de ser lanzados en cuestión de minutos. Para poner en marcha esta iniciativa, EE UU y Rusia deberían acordar el retiro de cierto porcentaje de sus cabezas nucleares de ese estado de máxima alerta, recordando siempre la advertencia de Ronald Reagan de " confiar ... ¡ pero verificar ! "

3. **Acciones siguientes al Nuevo Start.** El progreso en el campo estratégico ha sido considerable. Washington debería examinar cuidadosamente ir por debajo de los niveles del Nuevo Start en ojivas y lanzadores, incluyendo la posibilidad de coordinar acciones mutuas. Tal curso de acción tendría los siguientes prerequisites : a) estricta reciprocidad ; b) verificación demostrable, y c) proveer financiación adecuada y estable para las inversiones de largo plazo requeridas para mantener alta confianza en nuestro arsenal nuclear. También debería ser de máxima prioridad consolidar y reducir armas nucleares tácticas de EE UU y Rusia que no se hallan cubiertas por el Nuevo Start. Debe reconocerse que como otros Estados con armas nucleares están incrementando sus inventarios, o si nuevas potencias nucleares emergen, las reducciones nucleares de EE UU y Rusia enfrentan un límite. Los programas nucleares de Corea del Norte e Irán socaban el Tratado de No Proliferación y plantean una amenaza directa a la estabilidad regional y global. A menos que estos dos Estados sean conminados al cumplimiento de sus obligaciones internacionales, sus programas nucleares continuos horadarán el apoyo a la no-proliferación y futuras reducciones nucleares.
4. **Sin verificación y transparencia, los acuerdos de seguridad global no inspirarán confianza.** Los EE UU deberían lanzar una "iniciativa de verificación" que involucre a sus laboratorios de armas nucleares y científicos expertos en desarrollar tecnologías esenciales e innovaciones para reducir y controlar tanto las armas nucleares como los materiales. El principio de transparencia fortalecida también podría ser aplicado a las defensas misilísticas, siempre y cuando no se pongan en riesgo las propias capacidades. Tomar el liderazgo en fomentar una mayor transparencia genera una importante línea de conducta para todas las naciones y podría facilitar una futura verificación de materiales nucleares y armamento.

Esta estrategia focalizada en pasos inmediatos podría dar a los líderes una mayor confianza para asumir medidas que mejoren la seguridad a corto plazo y podría impulsar alternativas de apoyo en las legislaturas pues las consultas estrechas con el Congreso son cruciales.

También necesitamos un nuevo diálogo. En un artículo que publicamos en enero de 2007 ya habíamos indicado pasos prácticos hacia el objetivo de un mundo libre de armas nucleares y estos pasos involucrarán a muchas naciones, no sólo las que actualmente tienen posesión de armas nucleares.

De hecho, estos progresos exigirán mayor cooperación, con lo cual, los EE UU deberán trabajar a la par con otros Estados clave a fin de establecer un consorcio basado en objetivos comunes mediante resultados de corto plazo y, puesto que Rusia y los EEUU disponen de los mayores arsenales nucleares, tienen una responsabilidad particular en la materia.



Fundada en 1909
Unión, Proyección, Liderazgo

Observatorio de Seguridad y Defensa Nacionales



Coalición de voluntades. Las Cumbres de Seguridad Nuclear pueden arrojar un modelo para que los líderes trabajen en la creación de una empresa conjunta, o sea, una coalición de Estados dispuestos a identificar prioridades y conseguir avances en campos específicos. Se deberían identificar temas esenciales en los que muchas naciones tienen interés y en los que ellas deberían incidir y contribuir. Un cronograma para reuniones entre los jefes de Estado ayudaría a crear una estructura diplomática para el compromiso, de tal suerte que los ministros de Relaciones Exteriores, de Defensa, y otros, puedan trabajar conjuntamente entre una y otra reunión de los jefes de Estado.

Dialogos regionales. Tal empresa conjunta debería verse reforzada por diálogos regionales. Altos líderes políticos, de defensa y militares podrían explorar con sus contrapartes un conjunto de pasos prácticos en temas centrales de seguridad. La región Euro-Atlántica (un área que incluye Europa, Rusia y EEUU, o sea, cuatro estados con armas nucleares y más del 90 por ciento de los arsenales) deberá jugar un rol central, en tanto que China y otros Estados clave deberán comprometerse en temas multilaterales y también al interior de sus propias regiones.

En otras palabras, el riesgo continuo planteado por las armas nucleares se mantiene como un problema estratégico global, pero el ritmo de trabajo no se ajusta a la urgencia de la amenaza.

Las consecuencias de la inacción son potencialmente catastróficas y nosotros debemos seguir preguntando : ¿ Cómo reaccionarán los ciudadanos ante el caos y el sufrimiento producidos por un ataque nuclear ? ¿ Acaso no nos están exigiendo que actuemos para prevenir semejante posibilidad ?

Nuestra época ha robado el fuego de los dioses. ¿Podremos orientar este increíble poder a propósitos pacíficos antes de que nos consuma ?

G. SHULTZ fue Secretario de Estado de EEUU desde 1982 hasta 1989.

W. PERRY fue Secretario de Defensa de EEUU desde 1994 a 1997.

H. KISSINGER fue Secretario de Estado de EEUU entre 1973 y 1977.

S. NUNN fue Presidente del Comité de Servicios Armados del Senado.

Todos ellos son miembros distinguidos o miembros visitantes distinguidos de la Hoover Institution de la Universidad de Stanford.

Traducción de la **Fundación NPS Global** revisada por el profesor Vicente Torrijos

En: <http://goo.gl/hl1kn>

DINÁMICAS DEL CONFLICTO Y NEGOCIACIONES DE PAZ

Por: Fundación Ideas para la paz.
Contribución del Grupo GEO



El conflicto colombiano sobresale por su complejidad: grupos o asociaciones de grupos armados al margen de la ley, con diferentes orígenes y estructuras, operan en el territorio, rodeados por amplias redes de delincuencia organizada. La tendencia a la fragmentación dentro de cada grupo es fuerte y las características de cada uno de ellos cambian como cambia la geografía nacional.

Cualquier esfuerzo por construir condiciones de paz en Colombia tiene que empezar por dilucidar esta complejidad. Ello implica entender la dinámica de los grupos al margen de la ley, así como el papel que pueden desempeñar diferentes actores en la articulación de soluciones.

La solución negociada del conflicto armado interno pasa por una comprensión detallada de sus dinámicas, tanto en su dimensión nacional, regional e internacional. Esta comprensión es el primer escalón para el diseño de negociaciones de paz realistas que sirvan de base para una paz sostenible. Desde sus orígenes, la FIP ha dedicado buena parte de su tiempo y sus recursos al apoyo técnico a las negociaciones de paz. La Fundación considera que para tener éxito en una negociación no basta con la buena voluntad de las partes. Se requiere también la debida preparación técnica, en especial el cuidado en la estructuración de los procesos y por supuesto en la determinación de los contenidos de las agendas.

En esta área se pretende contribuir a la comprensión del conflicto interno y al apoyo técnico a los procesos de negociaciones de paz a través de:

- Grupos armados irregulares
- Negociaciones de Paz en Colombia
- Biblioteca de Conflicto y Paz



Fundada en 1909
Unión, Proyección, Liderazgo

Observatorio de Seguridad y Defensa Nacionales



CEESEDEN

El Doctor Vicente Torrijos recomienda la lectura de los siguientes documentos para su análisis, lo invitamos a participar en el Observatorio con una discusión acerca del mismo.

- "Comunicado de prensa delegación congresistas colombianos que viajaron a La Habana" en: <http://goo.gl/e58Jz>
- "Ocho propuestas mínimas para el reconocimiento del derecho a la tierra y el territorio de las comunidades indígenas, afrodescendientes, raizales y palenqueras y de los territorios interétnicos e interculturales", de las FARC-EP, publicado el 11 de marzo de 2013 en: <http://goo.gl/t6AV0>

El Observatorio de Seguridad y Defensa Nacionales invita a todo el personal de estudiantes, profesores, y planta de la Escuela Superior de Guerra, así como receptores de este documento a publicar sus artículos por este medio, su posición académica es valiosa y constituye un gran aporte para este Observatorio. Todos los documentos serán recibidos en el correo duquej@esdeque.mil.co bajo el asunto "contribución al Observatorio". Muchas gracias.